

## U s n e s e n í

Okresní soud Plzeň – město rozhodl samosoudkyní Mgr. Olgou Reiserovou v právní věci žalobce **Děti Země – Plzeň**, organizační jednotky občanského sdružení Děti Země, o. s., se sídlem Plzeň, Barrandova 16, IČ: 64355527, zastoupeného Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem v Praze 4 – Podolí, Ve svahu 531/1, proti žalované společnosti **InterCora, spol. s r.o.**, se sídlem Plzeň, Lochotínská 18, IČ: 47714018, zastoupené JUDr. Karlem Brücklerem, advokátem v Praze 5, U Hrušky 63/8, **o splnění závazku**,

**t a k t o:**

**Řízení se přerušuje do pravomocného skončení řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 13 C 60/2015.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soud dne 30. 3. 2012 domáhá proti žalovanému vydání soudního rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zajistit, aby do dne uvedení do provozu vyhrazených jízdních pruhů pro veřejnou dopravu (MHD) postavených podle projektu „Zpracování komplexního řešení vyhrazených jízdních pruhů pro veřejnou dopravu na Rokycanské třídě“ ze dne 29. 2. 2008, nebylo užíváno Obchodní centrum U Prazdroje v Plzni postavené na pozemcích č. parc. 5301/3, 5301/17, 5301/18, 5301/21, 5301/22, 5301/28, 5327, 5329/4, 5599/1, 5599/23, 5599/50, 5599/52 a 5604 v k. ú. Plzeň, když uvedená povinnost žalovaného vychází ze Smlouvy o minimalizaci a kompenzacích negativních vlivů obchodního centra U Prazdroje v Plzni na životní prostředí ze dne 6. 10. 2008 uzavřené mezi účastníky, kdy uvedená povinnost vychází z ust. čl. II odst. 1 a 9 smlouvy.

Usnesením ze dne 23. 9. 2013 č. j. 18 C 131/2012-61 byla žaloba žalobce v této věci odmítnuta. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 11. 2013 č. j. 15 Co 484/2013-74 v rámci odvolacího řízení bylo uvedené rozhodnutí prvostupňového soudu potvrzeno. Následné dovolání proti zmíněnému usnesení Krajského soudu v Plzni bylo v rámci dovolacího řízení usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 17. 9. 2015 č. j. 33 Cdo 1048/2014-99 odmítnuto. Nálezem Ústavního soudu ČR ze dne 7. 6. 2016 sp. zn. I. ÚS 3564/15 byla všechna zmíněná rozhodnutí zrušena.

Dle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o.s. ř., pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět; to neplatí v řízení o povolení zápisu do obchodního rejstříku.

Ve věci 13 C 60/2015 vedené u zdejšího soudu je mezi týmiž účastníky, tj. Děťmi Země – Plzeň, jako žalobcem na straně jedné, a společností InterCora, spol. s r.o., jako žalovaným na straně druhé, je žalobcem žalována smluvní pokuta ve výši 50.000,- Kč s přísl., za neplnění shodných povinností jako ve věci 18 C 131/2012, tj. povinností ze Smlouvy o minimalizaci a kompenzacích negativních vlivů obchodního centra U Prazdroje v Plzni na životní prostředí ze dne 6. 10. 2008. Z obsahu uvedeného spisu má soud dále za zjištěné, že v průběhu řízení byla mezi účastníky řešena mj. otázka platnosti uvedené smlouvy (event. její částečné neplatnosti), a to jak s ohledem na oprávnění příslušných osob (za účastníky jednajících) smlouvu uzavřít, tak s ohledem na možnost, ať už absolutní či dodatečnou, nemožnost plnění závazku zakotveného ve smlouvě, a to právě povinnosti žalovaného zajistit, aby ke dni zahájení provozu obchodního centra byly v ulici u Prazdroje postaveny a uvedeny do provozu vyhrazené jízdní pruhy pro veřejnou dopravu (MHD), a to dle projektu „Zpracování komplexního řešení vyhrazených jízdních pruhů pro veřejnou dopravu na Rokycanské třídě“ ze dne 29. 2. 2008 a dále povinnosti žalovaného neprovozovat obchodní centrum v případě, že nebude splněn jeho již zmíněný závazek, tj. zajistit vyhrazené jízdní pruhy pro MHD. Ve věci 18 C 131/2012 byly ze strany žalovaného v rámci jeho vyjádření k žalobě vzneseny obdobné námitky, jaké zazněly a jaké byly řešeny i ve věci 13 C 60/2015, viz. výše.

Ve věci 13 C 60/2015 byl dne 18. 1. 2017 vydán zatím nepravomocný rozsudek, kterým soud žalobě žalobce na zaplacení smluvní pokuty ve výši 50.000,- Kč s přísl. vyhověl. Ze závěrečných návrhů stran ve zmíněné věci je přitom zřejmé, že mj. shora uvedené námitky nebyly v průběhu řízení mezi účastníky vyřešeny např. v rámci nesporných skutkových tvrzení, strany na těchto i ve svých závěrečných návrzích trvaly, tudíž soud bude nucen se ve svém rozhodnutí s těmito vypořádat, kdy se jedná mj. již o zmíněnou námitku ohledně nemožnosti plnění ze smlouvy a námitku ohledně platného uzavření smlouvy samotné. Vyřešení těchto základních otázek a jejich postavení na jisto má přitom zásadní význam i pro rozhodnutí ve věci 18 C 131/2012, jak již bylo rozebráno výše. Vzhledem uvedenému soud tímto usnesením řízení ve věci 18 C 131/2012 přerušil, a to do pravomocného skončení řízení ve věci 13 C 60/2015.

**P o u č e n í:**            **Protí tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat do 15ti dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň – město.**

**V Plzni dne 23. ledna 2017**

**Mgr. Olga Reiserová, v.r.,  
soudce**

Za správnost: Martina Nováková